



Les Français et la création d'une « personne animale »

Vague 9

Ifop pour la Fondation 30 Millions d'Amis



JPD N° 116728

Contact Ifop :

Jean-Philippe Dubrulle

Département Opinion et Stratégies d'Entreprise

TEL : 01 45 84 14 44 / 01 72 34 95 45

prenom.nom@ifop.com

OCTOBRE 2019

Sommaire

- 1 - La méthodologie	1
- 2 - Les résultats de l'étude.....	4
L'adhésion à création d'un statut juridique de personne animale pour les animaux	5

- 1 -

La méthodologie

Méthodologie

Ce document présente les résultats d'une étude réalisée par l'Ifop. Elle respecte fidèlement les principes scientifiques et déontologiques de l'enquête par sondage. Les enseignements qu'elle indique reflètent un état de l'opinion à l'instant de sa réalisation et non pas une prédiction.

Aucune publication totale ou partielle ne peut être faite sans l'accord exprès de l'Ifop.

Etude réalisée par l'Ifop pour la Fondation 30 Millions d'Amis

Echantillon



L'enquête a été menée auprès d'un échantillon de **1 006** personnes, représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

Méthodologie



La représentativité de l'échantillon a été assurée par la méthode des quotas (sexe, âge, profession de la personne interrogée) après stratification par région et catégorie d'agglomération.

Mode de recueil



Les interviews ont été réalisées par questionnaire auto-administré en ligne du 16 au 18 octobre 2019.

Retrouvez gracieusement les sondages et analyses publiés de l'Ifop sur :

Nos applications mobiles



Android



iPhone / iPad

Notre site Internet



www.ifop.com

Les réseaux sociaux



@IfopOpinion



Ifop Opinion

Précision relative aux marges d'erreur

La théorie statistique permet de mesurer l'incertitude à attacher à chaque résultat d'une enquête. Cette incertitude s'exprime par un intervalle de confiance situé de part et d'autre de la valeur observée et dans lequel la vraie valeur a une probabilité déterminée de se trouver. Cette incertitude, communément appelée « marge d'erreur », varie en fonction de la taille de l'échantillon et du pourcentage observé comme le montre le tableau ci-dessous :

INTERVALLE DE CONFIANCE A 95% DE CHANCE						
Taille de l'échantillon	Si le pourcentage trouvé est...					
	5 ou 95%	10 ou 90%	20 ou 80%	30 ou 70%	40 ou 60%	50%
100	4,4	6,0	8,0	9,2	9,8	10,0
200	3,1	4,2	5,7	6,5	6,9	7,1
300	2,5	3,5	4,6	5,3	5,7	5,8
400	2,2	3,0	4,0	4,6	4,9	5,0
500	1,9	2,7	3,6	4,1	4,4	4,5
600	1,8	2,4	3,3	3,7	4,0	4,1
700	1,6	2,3	3,0	3,5	3,7	3,8
800	1,5	2,1	2,8	3,2	3,5	3,5
900	1,4	2,0	2,6	3,0	3,2	3,3
1 000	1,4	1,8	2,5	2,8	3,0	3,1
2 000	1,0	1,3	1,8	2,1	2,2	2,2
3 000	0,8	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
4 000	0,7	0,9	1,3	1,5	1,6	1,6
5 000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
6 000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,4
8 000	0,5	0,7	0,9	1,0	1,1	1,1
10 000	0,4	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0

Exemple de lecture du tableau : dans le cas d'un échantillon de **1 000** personnes, si le pourcentage mesuré est de **10%**, la marge d'erreur est égale à **1,8**. Le vrai pourcentage est donc compris entre 8,2% et 11,8%.

- 2 -

Les résultats de l'étude

L'adhésion à création d'un statut juridique de personne animale pour les animaux

Question : Depuis une nouvelle loi de février 2015, le Code civil reconnaît l'animal comme un « être vivant doué de sensibilité ». Vous, personnellement, seriez-vous favorable ou pas favorable à une nouvelle évolution avec la création d'un statut juridique de « personne animale » pour les animaux ?

	Ensemble des Français Février 2019 ¹ (%)	Ensemble des Français Octobre 2019 (%)
TOTAL Favorable	66	70
• Tout à fait favorable.....	34	33
• Plutôt favorable	32	37
TOTAL Pas favorable	34	30
• Plutôt pas favorable	20	19
• Pas du tout favorable.....	14	11
TOTAL	100	100

¹ Sondage Ifop pour la Fondation 30 Millions d'Amis réalisé par questionnaire auto-administré en ligne du 21 au 22 février 2019 auprès d'un échantillon de 1 015 personnes, représentatif de la population française âgée de 18 ans et plus.

L'adhésion à la création de la personne animale

	TOTAL Favorable	Tout à fait favorable	Plutôt favorable	TOTAL Pas favorable	Plutôt pas favorable	Pas du tout favorable
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
ENSEMBLE	70	33	37	30	19	11
SEXE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme	63	28	35	37	22	15
Femme	76	37	39	24	17	7
AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Moins de 35 ans	78	40	38	22	14	8
18 à 24 ans	77	41	36	23	14	9
25 à 34 ans	78	39	39	22	14	8
35 ans et plus	67	31	36	33	21	12
35 à 49 ans	73	34	39	27	18	9
50 à 64 ans	69	32	37	31	19	12
65 ans et plus	60	25	35	40	27	13
SEXE ET AGE DE L'INTERVIEWE(E)						
Homme moins de 35 ans	75	34	41	25	13	12
Femme moins de 35 ans	79	43	36	21	15	6
Homme 35 ans et plus	60	27	33	40	24	16
Femme 35 ans et plus	74	34	40	26	19	7
PROFESSION DE L'INTERVIEWE(E)						
ACTIF	73	35	38	27	17	10
PCS+	58	27	31	42	23	19
Travailleur indépendant	53	31	22	47	26	21
Cadre et prof. int. supérieure	60	25	35	40	22	18
Profession intermédiaire	76	35	41	24	15	9
PCS-	79	40	39	21	15	6
Employé	82	43	39	18	14	4
Ouvrier	76	36	40	24	16	8
INACTIF	65	29	36	35	23	12
Retraité	60	25	35	40	27	13
Autre inactif	77	39	38	23	12	11
TAILLE D'UNITE URBAINE						
Communes rurales	69	34	35	31	22	9
Communes urbaines de province	71	32	39	29	18	11
Agglomération parisienne	67	36	31	33	21	12
REGION						
Région parisienne	66	35	31	34	22	12
Province	71	33	38	29	19	10
Nord est	77	34	43	23	14	9
Nord ouest	70	34	36	30	20	10
Sud ouest	64	25	39	36	24	12
Sud est	69	33	36	31	20	11
PROXIMITE POLITIQUE						
Gauche	76	38	38	24	18	6
La France Insoumise	81	43	38	19	17	2
Europe Ecologie Les Verts	71	24	47	29	22	7
Parti Socialiste	78	45	33	22	15	7
Centre	59	28	31	41	25	16
La République en Marche	61	30	31	39	24	15
MoDem	52	22	30	48	30	18
Droite	62	30	32	38	24	14
Les Républicains	62	27	35	38	27	11
Debout La France (*)	62	46	16	38	18	20
Rassemblement National	76	35	41	24	14	10
Aucune formation politique	72	33	39	28	17	11

(*) Effectifs inférieurs à 40 individus : ces résultats sont à interpréter avec prudence en raison de la faiblesse des effectifs